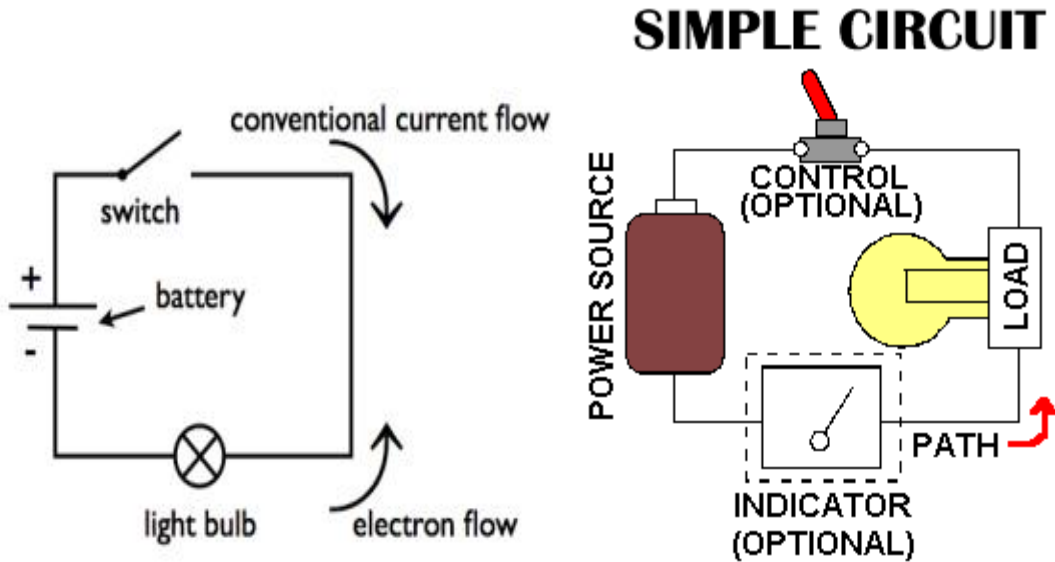


Current Jewish Questions

Electricity in Jewish Law 2

I. Behind the Wall



I. Molid / Creating Something New

<p>1. B. Beitza 23a Rabba and R. Joseph both say: It is forbidden to invert a box [of aromatics] on garments]. And why is [this case] different from [the Baraitha]: One may rub it [aromatic wood] and smell it and one may nip off a bit of it and smell it? — There the fragrance is indeed present and one only increases the smell, [whilst] here he produces a fragrance [in the garments].</p>	<p>תלמוד בבלי ביצה דף כג א: רבה ורב יוסף דאמרי תרוייהו: סחופי כסא אשיראי ביומא טבא - אסור. מאי טעמא - משום דקמוליד ריחא. - ומאי שנא ממוללו ומריח בו, וקוטמו ומריח בו? - התם - ריחא מיהא איתא, ואוסופי הוא דקא מוסיף ריחא. הכא - אולודי הוא דקמוליד ריחא.</p>
<p>2. Rashi B. Beitza 23a "As if he creates a scent" – That it enters the clothing, since beforehand it had no aroma and creating something new is like performing a distinct biblically prohibited act.</p>	<p>רש"י מסכת ביצה דף כג עמוד א דקמוליד ריחא - שנכנס בחרס, שלא היה בו ריח, ואסור מדרבנן, שהמוליד דבר חדש קרוב הוא לעושה מלאכה חדשה.</p>
<p>3. Minhath Shlomo 1:11 [One may argue] that there is no prohibition of "molid" because it does not seem to at all that one is creating a new item since its designed as for this purpose and its normal use is that sometimes standing other times flowing. Also regarding a clock there is no mention of a prohibition of "molid."</p>	<p>שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן יא ...לא אסור משום "מוליד" כי אין זה נראה כלל כבורא דבר חדש כיון שהוא עומד לכך וכך תשמישו תדיר פעמים עומד ולפעמים מסתובב. גם לענין עריכת שעון לא נזכר כלל לאסור משום מוליד.</p>

II. Boneh / Building / Completing Action

<p>4. Tzitz Eliezer 19:15 And here regarding the lighting electric lights – that it is prohibited because of building, and extinguishing would be prohibited because of destroying – this is an innovation from the study hall of the Gaon Hazon Ish of blessed memory. However, all of the great decisors who preceded him who ruled on this matter never considered at all the theory that there is any issue of building or destroying. [Rather] they only ruled in the context of if it is an issue of igniting or extinguishing a fire and because of this many argued that this sort of lightly is only a rabbinic prohibition.</p>	<p>שו"ת ציץ אליעזר חלק יט סימן טו ומה שמעורר כת"ר שלדעת החזו"א יש בזה אבל משום איסור בונה מה"ת, אשיבנו על כך. דהנה דבר זה שיהא בהדלקת חשמל חיוב משום בונה ובכיוון משום סותר הוא חידוש שנתחדש בבית מדרשו של הגאון החזו"א ז"ל, אבל כל גדולי הפוסקים שלפניו שדנו בזה לא עלה על דעתם כלל לחשוב ולומר שיהא בכגון דא חיוב משום בונה וסותר (דבר שאין לו אח במלאכות בונה וסותר), ודנו בזה רק מבחינה של מלאכת מדליק ומכבה, ומשום כך היו מהם שסברו לומר שבכגון הדלקה כזאת של חשמל אין בזה חיוב אלא מדרבנן</p>
<p>5. Rambam Shabbat 23:4 Any action which completes an action/process is prohibited because of "hitting with a hammer." And because of this prohibition, whomever pulls at all or fixes a vessel violates Shabbat (biblically).</p>	<p>רמב"ם הלכות שבת כג:ד כל דבר שהוא גמר מלאכה חייב עליו משום מכה בפטיש, ומפני זה הגורר כל שהוא או המתקן כלי באיזה דבר שיתקן חייב</p>
<p>6. Minhat Shlomo 1:11 And it is a good rebuttal to argue that since [the circuit] was made to be constantly be opened and closed, how is it possible to consider it to be "building" at the time when there is no current in the wires when he has not done [created] anything?</p>	<p>שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן יא ותמיהני טובא דכיון שעשוי תמיד לפתוח ולסגור איך אפשר לחושבו כבונה בשעה שאין זרם בחוטים ולא נעשה כלל שום דבר</p>

III. Fire

When a pair of contacts are badly designed, the contacts themselves are visible, or the switch is overloaded in relation to its design then there are two kinds of "sparks" which may be seen. On closure, a few sparks like those from a flint-and-steel may appear as a tiny bit of metal is heated to incandescence, melted, and thrown off. On opening, a bluish arc may occur with a detectable "electrical" (ozone) smell; afterwards the contacts may be seen to be darkened and pitted. Damaged contacts have higher resistance, rendering them more vulnerable to further damage and causing a vicious circle in which the contacts soon fail completely.

To make a switch safe, durable, and reliable, it must be designed so that the contacts are held firmly together under positive force when the switch is closed. It should be designed so that regardless of how the person operating the switch manipulates it, the contacts always close

or open quickly. Despite this, a switch should not be held between its two positions (on or off); this is especially true on older mechanisms.¹

IV. None of the Above

<p>7. Minhath Shlomo 1:9-10</p> <p>It is clear to me that according to my opinion it seems that one has not done any violation of igniting or extinguishing, rather whomever connects a telephone with electricity does not violate Shabbat or Yom Tov because of "hitting a hammer" or because of "molid."</p> <p>However I think that the majority of the people do not know at all to understand this and may mistake based on what I have written to say that it is permissible to turn on and off lights – and therefore even according to our reasoning we only permit [the use of electricity] where there is a great need.</p> <p>It seems to me that there is no prohibition to use electric current on Shabbat except when the end result that will be done by the electricity is prohibited e.g. cooking or lighting fire and the like.</p>	<p>שו"ת מנחת שלמה א:ט</p> <p>נתבאר לפי זה דלעני"ד נראה דבכה"ג דלא עשה כלל שום הדלקה או כיבוי כי אם מחבר רק את הטלפון עם הזרם אין לאסור בשבת ויו"ט לא משום מכה בפטיש ולא משום מוליד</p> <p>(אך חושבני שהמון העם אינו יודע כלל להבחין בכך ויכול לטעות ע"י זה לומר שמותר גם להדליק ולכבות את החשמל בשבת, ולכן אף לדידן אין להתיר דבר זה כי אם במקום צורך גדול</p> <p>שו"ת מנחת שלמה א:י נלעני"ד שאין איסור להפעיל הזרם בשבת אלא מחמת התוצאה שנעשה ע"י החשמל כמו בישול והדלקה וכדומה</p>
---	---

¹ http://en.wikipedia.org/wiki/Light_switch