

Introduction to Eruvin

Part 3: Coming Together

I. Requirement of 100% Communal Participation

<p>1. Rambam Eruvin 1:2 According to rabbinic law, it is forbidden for neighbors to carry in a private domain shared by multiple residences <u>until all the neighbors create an eruv</u> before Sabbath. This applies to a courtyard, alleyway and city, and this is the enactment of King Solomon and his Court.</p>	<p>1. רמב"ם הלכות עירובין א:ב אבל מדברי סופרים אסור לשכנים לטלטל ברשות היחיד שיש בה חלוקה בדירון עד שיערבו כל השכנים כולן מערב שבת, אחד חצר ואחד מבוי ואחד המדינה, ודבר זה תקנת שלמה ובית דינו הוא.</p>
<p>2. Shulhan Arukh O.C. 366:1 Regarding a courtyard with many houses which open up into it, the sages forbade carrying from house to house until they create an eruv – that is that they collected bread from each household and place it in one of the houses in the courtyard. Through this method, we see that it is as if all residents [of the courtyard] are living in one house and the entire courtyard is designated to that one house.</p>	<p>2. שולחן ערוך אורח חיים שסו:א חצר שהרבה בתים פתוחים לתוכו אסרו חכמים לטלטל מבתיהם לחצר עד שיערבו, דהיינו שגובים פת מכל בית ובית ונותנים אותו בא' מבתי החצרות, שע"י כך אנו רואים כאילו כולם דרים באותו הבית וכאילו כל החצר מיוחד לאותו בית.</p>
<p>3. Rambam Eruvin 2:1 Members of a courtyard who join together with the exception of one individual – whether it is intentional or accidental – he forbids the others from carrying in the courtyard / shared space.</p>	<p>3. רמב"ם הלכות עירובין ב:א אנשי חצר שיערבו כולן חוץ מאחד מהן שלא עירב עמהן בין מזיד בין שוכח הרי זה אסור עליהן, ואסור לכולן להוציא מבתיהן לחצר או מחצר לבתיהן... B. Eiruvim 26b, 69b</p>
<p>4. B. Eruvin 68a Rabbah son of R. Hanan asked Abaye, 'how is it that in an alley in which two great men like you reside there should be neither 'erub nor shittuf?' — 'What', the other replied. 'can we do? For the Master [to collect the tenants' contribution]. would not be becoming, I am busy with my studies, and the other tenants do not care. And were I to transfer to them the possession of a share of the bread in my basket – since if they had asked me for the bread I could not give it to them [there was not enough for everyone] the shittuf would be invalid; for it was taught: If one of the residents of an alley asked for some of the wine or the oil and they refused to give it to them the shittuf is thereby rendered null and void'</p>	<p>4. תלמוד בבלי עירובין סח:א אמר ליה רבה בר רב חנן לאביי: מבואה דאית ביה תרי גברי רברבי כרבנן לא ליהוי ביה לא עירוב ולא שיתוף? אמר ליה: מאי נעביד? מר לאו אורחיה, אנא טרידנא בגירסאי, אינהו לא משגחי. ואי אקני להו פיתא בסלא - כיון דאי בעו לה מינאי, ולא אפשר ליתבה נהלייהו - בטיל שיתוף. דתניא: אחד מבני מבוי שביקש יין ושמן ולא נתנו לו, - בטל השתוף. ונקני להו מר רביעתא דחלא בחביתא! - תניא: אין משתתפין באוצר</p>

II. Solution 1: Find Cooperating Individuals

<p>5. Shulhan Arukh O.C. 367:1 A wife is permitted to partake in the eruv without her husband's knowledge, even if the husband protests her joining, and even if they do not join regularly. Others say that a woman can only join an eruv without her husband's knowledge, but not against his protests. And if he regularly joined the eruv and one time he declines the members of the courtyard enter his house and take from</p>	<p>5. שולחן ערוך אורח חיים שסז:א אשתו של אדם מערבת לו שלא מדעתו אפי' אם מיחה בה שלא לערב ואפי' אין רגיל לערב עמהם... וי"א דאין אשתו מערבת אלא שלא בידיעתו, אבל אם אומר שאינו רוצה לערב עמהם, לא. ואם הוא רגיל לערב עמהם ועכשיו אינו רוצה, בני חצר נכנסים לתוך ביתו ונוטלים ממנו בע"כ. ואם אינו רגיל אינם יכולים ליטול ממנו בעל כרחו אבל</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>him against his will. And if he does not regularly join the eruv, the members of the courtyard cannot force him, but rather a Bet Din forces him and if need be would seize his property. Ramo: If a person who does not normally participate in the eruv, and he joins but retracts, it is necessary to contribute on his behalf for his merit. But if had previously joined on a regular basis, then we force him to contribute.</p>	<p>היו כופין אותו בבית דין לערב עמהם, או היו בית דין יורדין לנכסיו. הגה: מי שאינו רגיל לערב, ועירב עם בני החצר וחזר מעירובו, צריך לחזור ולזכות; אבל אם רגיל לערב הוא עירוב בעל כרחו (הרא"ש פרק הדר).</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

III. Solution 2: Donate On Their Behalf

<p>6a. Rambam Eruvin 5:3 A member of an alleyway who has a treasure of wine or oil or something of that sort, he can contribute a small amount to each member of the alleyway to join with them and create an eruv, and even though it was not explicitly stated or exclusive to a person, this is a valid eruv.</p> <p>6b. Rambam Eruvin 5:4 Regarding a courtyard with two openings to two different alleyways – if it joins with only one of those alleyways, it prohibits carrying to the second one and it is forbidden to carry in and out of it. Therefore if someone wants to be "zochel" everyone into one collective, he must inform the members of the courtyard, for we can only have a joining with their knowledge for it is not to their benefit since they may want to join with the second alley and not the first.</p>	<p>6. רמב"ם הלכות עירובין ה:ג אחד מבני מבוי שהיה לו אוצר של יין או שמן וכיוצא בהן הרי זה מזכה ממנו מעט לכל בני המבוי להשתתף בו ומערב בו עליהם, ואף על פי שלא הפרישו ולא ייחדו אלא הרי הוא מעורב באוצר הרי זה שיתוף.</p> <p>רמב"ם הלכות עירובין ה:ד חצר שיש לה שני פתחים לשני מבואות אם נשתתפה עם אחד מהן בלבד נאסרה במבוי השני ואינה מוציאה ומכניסה בו, לפיכך אם זיכה אחד בשיתוף לכל בני המבוי ושיתף עליהן צריך להודיע לאנשי חצר זו, שאינן משתתפין אלא מדעתן שאינה זכות להן שמא במבוי השני רוצים להשתתף לא בזה</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

IV. Solution 3: Relinquishing Access Rights – Bittul / Sechirat Reshut

<p>7. Shulhan Arukh O.C. 380:1 One person who forgets to join and eruv with others forbids the shared space. What is the remedy? He may nullify to them his rights of access saying, "my rights are nullified to you or sold to you." And if he lives among four or five people, he needs to relinquish his rights to each person individually, though some authorities say that it sufficient for him to say, "my rights are relinquished to all of you." If he does not specify the nature of his rights, he only relinquishes his rights to the courtyard. Therefore, all others are permitted to carry from their houses to the courtyard – and the individual may also carry from other's houses to the courtyard – but it is forbidden for him to carry from his own house to the courtyard. And some say that he must keep his house locked so as not to accidentally carry to or from his house [into the forbidden courtyard].</p>	<p>7. שולחן ערוך אורח חיים שפ:א א' מבני החצר ששכח ולא עירב עם האחרים, אוסר עליהם. מה תקנתם, יבטל להם רשותו, שיאמר: רשותי מבוטלת לכם או קנויה לכם. ואין צריך לקנות בקנין סודר. ויכול לבטל אף משתחשך. ואם דר עם ארבעה או חמשה, צריך לבטל לכל א' וא', שיאמר: רשותי מבוטלת לך ולך. וי"א שדי שיאמר: רשותי מבוטלת לכלכם. אם ביטל רשותו סתם, לא ביטל אלא רשותו שיש לו בחצר, הילכך הם מותרים להוציא מבתיהם לחצר וגם הוא, שהוא אורח בעלמא, אבל אסורין להוציא מביתו לחצר, וגם הוא. וי"א שצריך לנעול ביתו, כדי שלא יבא להוציא באיסור, ולא יפתחו אלא כשרוצה לצאת ולבא, וינעלנו מיד אחר צאתו ובואו</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>8a. B. Eruvin 86a - Landlords R. Nahman stated: It was taught at the school of Samuel: If it is an object that may be handled on the Sabbath the tenant imposes restrictions, but if it is one that may not be handled on the Sabbath the tenant imposes no restrictions</p> <p>8b. Rambam Eruvin 4:14 A shareholder in a courtyard who rents one of his houses to others, and he places in these houses vessels or commercial items in each one, the tenants do not forbid [the courtyard] to him because since he has a connection to each house, it is as if they are all guests. When is this law applied? Only regarding items for which it is forbidden to move them on Shabbat such as tevel or metal bars. But if these items left in these houses are vessels which are permitted to be carried on Shabbat, since it's possible to remove them from the apartment, the owner will not have the same connection to the house and thus the courtyard is forbidden to him until he makes an eruv with the tenants.</p>	<p>8. תלמוד בבלי עירובין דף פו:א אמר רב נחמן, תנא דבי שמואל: דבר הניטל בשבת - אוסר, דבר שאינו ניטל בשבת - אינו אוסר</p> <p>רמב"ם הלכות עירובין פרק ד: יד בעל החצר שהשכיר מבתי חצרו לאחרים והניח לו כלים או מיני סחורה בכל בית ובית מהן אינן אוסרין עליו הואיל ויש לו תפיסת יד בכל בית מהן נעשו הכל כאורחין אצלו, במה דברים אמורים בשהניח שם דבר שאסור לטלטלו בשבת כגון טבל ועששיות, אבל אם נשאר לו בכל בית מהן כלים שמותר לטלטלן הואיל ואפשר שיוציאם היום ולא ישאר לו שם תפיסת יד הרי אלו אוסרין עליו עד שיערב</p>
<p>9. Shulhan Arukh O.C. 391:1 When there are two courtyards of Jews in a city, it is required to rent out access rights from every non-Jewish courtyard and it is insufficient to go to the officer of the town. Ramo: some say that this only applies to carrying to and from the residences of the non-Jews. But to carry in the alleyways one may rent from the officer because this passage is owned by the officer and he has the authority to evict the non-Jews from there. S.A.: This only applies to an officer who does not own the houses and also that he does not have the authority to use these houses at all – even during peacetime. But places where all the communal needs are only done through this officer or his representative, it is certain that renting from this officer is sufficient since he has the authority to replace residents with his own people against the will of the residents.</p>	<p>9. שולחן ערוך אורח חיים שצא:א וכשיש ב' חצרות של בתי ישראל בעיר צריכים לשכור מכל חצר וחצר של אינו יהודי, ואין מספיק במה שישכור משר העיר. [הגה: ויש אומרים דדוקא לענין להוציא ולהכניס לרשות העכו"ם, אבל לטלטל במבוי יכול לשכור מן השר שהרי דרך המבוי הוא של השר ויכול לסלק כל העכו"ם משם. (ריב"ש סי' תשי"י תכ"ז/)] במה דברים אמורים בשר שאין הבת"י שלו וגם אין לו רשות להשתמש בבתי בני העיר כלל אפילו בשעת מלחמה, אבל במקום שכל צרכי העיר אינם נעשים אלא על פי השר או הממונה שלו, ודאי ששכירות מהשר ההוא או משכירו ולקטו מהני, שהרי יש לו רשות להושיב אנשיו וכלי מלחמתו בבתי בני העיר בשעת מלחמה שלא מדעתם.</p>
<p>10a. United States Constitution: Amendment 3 No Soldier shall, in time of peace be quartered in any house, without the consent of the Owner, nor in time of war, but in a manner to be prescribed by law.</p> <p>10b. United States Constitution: Amendment 4 The right of the people to be secure in their persons, houses, papers, and effects, against unreasonable searches and seizures, shall not be violated, and no Warrants shall issue, but upon probable cause, supported by Oath or affirmation, and particularly describing the place to be searched, and the persons or things to be seized</p>	

V. Contemporary Approaches to Solve Eruv Conflicts

<p>11. Tzitz Eliezer 19:17 According to my opinion, it seems that once the eruv was established in this place [Hendon, UK] it is possible – and possibly obligatory – to create the proposed eruv and after the renting of access rights was conducted by the officer, the opposition from various individuals who believe in stringencies, does not undo the efficacy of the eruv.</p> <p>1. (Citing R. Shlomo Kluger) Regarding one who wished to retract from joining the Eruv with the other members of the city, and he answered that this is set aside from all other protests and is included even here because it is an undeniable advantage [for there to be an Eruv] and we can force him to accept this benefit against his will</p> <p>7. Finally, eruvin do not need total compliance to be used – since the eruv practically is for the streets (which are owned by the government).</p>	<p>11. שו"ת ציץ אליעזר חלק יט סימן יז ולפני"ד נראה דמכיון שסידור העירוב יעשה ככל הסידורים הנהוגים במקו"א, אפשר שפיר (וגם איכא חיובא) להתקין העירוב כפי המוצע, ואחרי השכירות משר העיר וכיו"ב כנהוג תו לא מעכב מה שישנם מתנגדים מכח חומרות שמחמירים וחששות שחוששים.</p> <p>א) והנה כמעט בדיוק כשאלתכם מצינו שנשאל על כך הגר"ש קלוגר ז"ל בספרו שו"ת ובחרת בחיים סימן קכ"ג, הוא נשאל ע"ד אשר אחד רוצה לחזור מעירובו בשותפות עם בני העיר, והשיב ודחה מכל דברי המתנגד והעלה גם זאת דמכיון שהוא זכות גמור יכולים לזכותו בע"כ וכו'.</p> <p>ז) ואחרון אחרון, על כל האמור, יש להוסיף נקודה חדשה מבהירה באופן שלא צריכים כלל הסכמת כל אחד ואחד לסידור העירוב המדובר, והוא, דניתן לומר, דהיות והמדובר שלנו הוא לא בהשתתפות בחצירות ובשתופי מבואות, אלא בתיקון עירוב לטלטול ברחובות, א"כ בזה לא צריכים בכלל הסכמת יחידים.</p>
<p>12. Iggrot Moshe O.C. 4:89 Q. Should we protest those who are lenient regarding erecting an Eruv in Manhattan? (Dec. 16th 1960).</p> <p>A. Regarding the issue of Manhattan, I have already explained in at length in Iggrot Moshe O.C. 1:139 all the sides for leniency and stringency, and the conclusion in my opinion is that Manhattan is not comparable to other places where the practice was to be lenient, and therefore it is not in our hands to be permissive in opposition to those who forbid. And also there is a great proof that they did not make an Eruv in Jerusalem to be permitted, and therefore I have not seen anything to change my mind on this. <u>However, I have already said that it is not in our hands to protest those who are lenient such that when they build [an eruv] it is done under the permissibility of those opinions, those too are great rabbis and who can protest them when they are following their opinions which state that [an eruv] can be erected, and those individuals are worthy of making such a halakhic decision re'uyim lehora'ah.</u> However, I myself cannot support this [putting up an eruv based on those who disagree with me] for even if it was erected for those who are already carrying inappropriately and in putting up an eruv would permit their carrying according to certain authorities, in any event following this logic would negatively impact those kosher/appropriate</p>	<p>12. אגרות משה אורח חיים ד:פט אם למחות ביד המקילים לעשות עירוב במאנהעטן ג' דחנוכה תשכ"א. מע"כ ידידי החשוב והנכבד הרב הגאון מוהר"ר אליהו יונג שליט"א.</p> <p>הנה בדבר מאנהעטן הרי בארתי באריכות בספרי אגרות משה או"ח ח"א בסימן קל"ט כל הצדדים שיש להקל ושיש להחמיר, והמסקנא לע"ד דמאנהעטן ל"ד למה שנהגו להקל בשאר מקומות וא"כ אין בידנו להתיר נגד השיטות שאסרו, וגם ראיה גדולה ממה שבירושלים לא עשו עירוב להתיר ולכן איני רואה דבר שישינה דעתי בזה, <u>אבל הא כבר אמרתי שאין בידנו למחות ביד המקילין וכשיתקנו הרי יהיה מותר לאיזה שיטות, גם הם רבנים גדולים ומי ימחה בהם מכיון שסוברים לפי הכרעתם שיכולין לתקן והם ראויים להוראה.</u> אבל אני בעצמי איני יכול לסייע בזה דאף שיהיה תקון לגבי אלו המטלטלים שם ומוציאין מרה"י = מרשות היחיד = לשם שלא כדין ובהתקונים ירויחו שיהיו מותרין לאיזה שיטות, מ"מ הא לעומת זה יהיה קלקול לגבי אנשים כשרים שרוצים לעשות כהוגן ואינם מטלטלין במאנהעטן שמעתה יטלטלו שהוא שלא כדין</p>

<p>people who want to do what is proper and not carry in Manhattan, for they would be carrying against the law according to the many sources I have explained. <u>However, those rabbis who reason that one may erect [an eruv] are permitted to do as they reason as I have mentioned earlier.</u></p>	<p>להרבה שיטות שבארתי. <u>אבל רבנים הסוברים שיש לתקן רשאים לעשות כמו שהם סוברים כדלעיל ידיו, משה פיינשטיין.</u></p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

VI. A Final Thought...

<p>12. Y. Eruvin 3:2 20d R. Yehoshua said: Why do we have an eruv for courtyards? Because this is the way of peace.</p>	<p>12. ירושלמי עירובין פרק ג:ב:כד א"ר יהושע מפני מה מערבין בחצירות מפני דרכי שלום</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------