

The Politics of Exclusion in Judaism

R. Moshe Feinstein vs. Conservative Conversions

1. Iggrot Moshe Yoreh Deah 1:160

Regarding burying a non-kosher convert in a Jewish cemetery. 18 April 1950

Regarding the conversion done by the Conservative Rabbi which lack the proper acceptance of the commandments and the immersion in a mikvah was not done in front of a court, but rather in front of their women. Here it is clear that this conversion is nothing for (the lack of) accepting the commandments, and even if he accepted all the laws of the Torah except for one thing it is invalid, as we find in Berachot 30. And also there needs to be acceptance of the commandments in front of 3, otherwise it is invalid even after the fact as found in Shach YD 268:9. And therefore there is to doubt the conversions for there are rabbis who accept through *anan sabadei* that the majority do not accept the commandments for the end proves (i.e. lack of observance after conversion demonstrates the lack of acceptance) and also that she would not be better than the husband for whom she converted who himself violates Shabbat and abandons many prohibitions. Still, there is room to say that that this is a good conversion after the fact after she tells the court that she accepted the commandments and it took place genuinely. Therefore perhaps we can judge her even here that if she is not observant then she really did not accept the commandments at the time of her conversion internally, only those with which she agreed. Even so, according to my opinion we do not reason for these minority cases to dispense with what we have seen and to consider internal matters, but perhaps there is a reason to consider.

And furthermore, it is plausible to say a reason (for her lack of observance) is that the husband for whom she converted violates Shabbat, she may reason that perhaps it is not such an obligation to actually keep the commandments, in which case she is as if she is like someone who converted amongst the non-Jews as explained in B. Shabbat 68 that he is a convert even if he worships idolatry (see citation) and the reason is that he accepted on him to be like all the other Jews even though he did not know any of the commandments at all, this does not invalidate the conversion – rather only if he knew and did not want to accept the commandments is the conversion invalid for we do not require someone to study the entire Torah before converting, only part of it. Therefore, even if the beit din told her that she needs to keep Shabbat, she may think that this is only a "nice thing" to do, but even someone who does not keep Shabbat etc may err saying that he is a kosher Jew, we find that according to this mistake she accepted all the commandments for which the Jews are obligated even though because of this (mistake) she will not keep them,

1. שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קס

בגרות שלא כדין ולענין קבורה בקברות ישראל ו' אייר תשי"י.
מע"כ ידידי הרב הגאון המפורסם מוהר"ר חיים אלעזרי שליט"א
הגאב"ד קענטאן, אהיא.

בדבר הגרות שהיה אצל ראביי קאנסערוואטיווער שלא היה בקבלת מצות כראוי והטבילה לא היתה לפני הב"ד אלא לפני נשיהם. הנה פשוט שהגרות אינה כלום דהא קבלת מצות מעכב הגרות ואפילו קבל כל דיני התורה חוץ מדבר אחד מעכב כדאיתא בבכורות דף ל'. וגם צריך שתהיה קבלת המצות בפני ג' ומעכב אפילו בדיעבד כדאיתא בש"ך /יו"ד/ סי' רס"ח סק"ט. ולכן בעצם יש לפקפק על הגרות שיש רבנים שמקבלין האנן סהדי ברובן שאין מקבלות המצות כדהוכיח סופן וגם שלא תהא עדיפא מבעלה היהודי שנתגיירה בשבילו שהיא רואה שגם הוא מחלל שבת ומופקר להרבה איסורין. אך עכ"ז יש מקום לומר שהוא גרות בדיעבד מאחר שאמרה לפני הבית דין שמקבלת מצות התורה ואירע גם כזו שמקבלת באמת לכן אולי דנין אף באלו שאין שומרת אח"כ דיני התורה שברור לנו שאף בעת הגרות לא קבלה בלבה, רק כדברים שבלב. אף שלדידי לא מסתבר שבשביל איזו יחידות לסלק האנן סהדי ולהחשיב לדברים שבלב אבל אולי זהו טעמייהו ויש עכ"פ מקום לזה.

ועוד יש מקום לומר טעם גדול דמה שבעלה שנתגיירה בשבילו הוא מחלל שבת ומופקר בכמה איסורין עושה שהיא סבורה שאין חיוב כ"כ לשמור המצות וא"כ הוא כגר שנתגייר בין העכו"ם שמפורש בשבת דף ס"ח שהוי גר אף שעדין עובד ע"ז עיי"ש והטעם משום שקבל עליו להיות ככל היהודים שנחשבה קבלה אף שלא ידע כלום מהמצות ידיעת המצות אינה מעכבת הגרות ורק בידע ולא רצה לקבל הוא עכוב בגרות דהא א"צ ללמד כל התורה כולה קודם שנתגייר דרק מקצת מודיעין. ולכן אף שהב"ד אמרו לה שצריך לשמור שבת חושבת שהוא רק הדור בעלמא אבל גם מי שאינו שומר השבת וכדומה טועה לומר שהוא יהודי כשר נמצא שלטעותה קבלה כל המצות שיהודי מחוייב שהוא גרות אף שמחמת זה לא תקיים עכ"פ המצות וזהו טעם שיש בה ממש להחשיבה לגיורת והוא למוד זכות קצת על הרבנים המקבליים שלא יחשבו עוד גריעי מהדיוטות.

אבל עכ"פ צריכה לקבל המצות בפני ב"ד, והראבי"ם הקאנסערוואטיווער מסתמא אין עושין כן דהא אין יודעין דיני גרות וגם אינם זהירין לקיים כדן אף אם היו יודעין וממילא חסר קבלת מצות אף הקבלה הגרועה שזה ודאי הוא עכוב בגרות. וגם הא ב"ד של הקאנסערוואטיווער הם פסולין לב"ד דהם כופרין בהרבה עיקרי הדת ועוברין על כמה לאוין. עיין בחו"מ סי' ז' סעי' ט' ועיין בפ"ת בשם רעק"א דאף בעברה דרבנן פסול לדן ולא צריך הכרזה. וגם הוא כודאי שעוברין על כמה איסורין דאורייתא ואף שלא נתקבל עדות עליהו הוא כאנן סהדי שכל ממי ששם הבזוי קאנסערוואטיווער עליו הוא בחזקת מופקר להרבה איסורין ולכפירה בהרבה עיקרים, וכבר בארתי בתשובה אחת שמוחזק לכפירה פסול אף בלא קבלת עדות עליו אף כשנוגע להקל ואין עתותי בידי להאריך בזה. ולכן פשוט שאין הגרות שעשה הראבי"ם של הקאנסערוואטיווער כלום.

אך אם מחוייב כתר"ה לצאת במחלוקת גדולה ואחרי כל זה אפשר שלא ישמעו לו בדבר בית הקברות שהיה טוב שיחלקו כמו שרוצה כתר"ה, אני אומר שכיון שמה שאין קוברין מתי עכו"ם בקברות של ישראל כדאיתא ברש"י גיטין דף ס"א הוא מטעם דאין קוברין רשע אצל צדיק כמפורש שם בר"ן עיי"ש והובא בב"י סי' שס"ז ביו"ד עיי"ש לכן החיוב על כתר"ה רק להזהיר את שומרי תורה שיצו שלא יקברום סמוך להגרים כאלו. וטוב

and this is a legitimate reason to consider her conversion valid and this is giving the benefit of the doubt to the rabbis (*rabbanim*) who accepted her in that they are not worse than commoners.

But in any event she needs to have accepted the commandments in front of a *beit din* and the Conservative "rabbis" simply do not make one for they do not know the laws of conversion and they are not careful to accept converts in accordance with the law even if they did know, and in any event they lack the acceptance of the commandments which does invalidate the conversion. And also the Conservative *beit din* are invalid to serve on a court for they are deniers (*koferim*) for many of the fundamental principles of law and they violate many prohibitions see *Hoshen Mishbat* 7:9, and see the *Pitchei Teshuva* in the name of R. Akiva Eger who says that even for a rabbinic sin one is invalid to serve as a judge and this does not need a formal announcement. And also this person most assuredly violates many biblical commandments and even if we do not have formal testimony, we can observe that whomever has the embarrassing name "Conservative" on them are under the assumption as having abandoned many prohibitions and to deny many of the fundamental principles, and I have already explained in one response that those who are established to be deniers are invalid for testimony even without accepting formal testimony on them even regarding someone lenient and I do not have time to expand on this. And therefore, it is clear that a conversion done by a Conservative "rabbi" is nothing.

Now regarding if one is obligated (*kevod torato*) to engage in a great dispute and after all this it is possible that they will not listen to you regarding the cemetery as they will argue as they wish, I say that since we do not bury the non-Jewish dead in a Jewish cemetery as we find in *Rashi Gittin* 61 because we do not bury the wicked by the righteous as explained in the *Ran* (see *ad loc*) and it is cited in *Beit Yosef* Y.D. 367. Therefore it is obligated only to watch for those who keep the Torah that were commanded not to bury them next to these converts. And it is better to be strict to separate from them 8 *amot*...and for those who do not keep torah and do not care, one only needs to protest for possibly by any account they are better than non-Jews for the purposes of burial and one does not bury initially even a wicked Jew next to a non-Jew and it is also possible that they repented one minute before death and the death was an atonement for him. But there is no obligation to get into a public dispute on behalf of the sinners. And for the keepers of torah, it is enough to separate from them 8 *amot*. And in the future it is certain better to convert them by a Rabbi who knows the laws of conversion and does so according to the law, for there is still some doubt that they may in fact be Jews as mentioned earlier and it is best to keep them from those who are observant. And perhaps those who converted by

להחמיר שיתרחקו מהם שמנה אמות כשעור שאיתא בגליון מהרש"א סי' שס"ב בתלמידי מיסיאנערס /מיסיון/ שירחיקו מהם ח' אמות. ועל אלו שאינם שומרי תורה ולא איכפת להם צריך כתר"ה רק למחות משום שאפשר שעכ"פ עדיפי מעכו"ם גם לקבורה ואין לקבור לכתחלה אף ישראל רשע אצל עכו"ם וגם אפשר עשה תשובה רגע לפני מותו וכיפרה מיתתו עליו. אבל לצאת במחלוקת אינו מחוייב בשביל העבריינים. ובשביל שומרי תורה הרי סגי במה שיזהירום שירחיקום מהם ח' אמות. ולהבא ודאי טוב שיפעול כתר"ה שיתגיירו אצל רב היודע בדיני גרות ועושה כדין אף שגם הם ספק אם נחשבו גרים כדלעיל וטוב להרחיק מהם את שומרי תורה. ואולי יפעול כתר"ה גם אלו שכבר נתגיירו אצל הראב"י שיטבלו פעם שנית כדין.

והנה באלו שמתגיירין שלא לש"ש ובאים המקילין לדון מכח דברים שבלב ודאי יש לחוש שיחזרו בהם ולכן אף להמקילין צריך שיקבלו המצות ממש סמוך לטבילה וא"כ מוכרח שיהיו ב"ד אצל הטבילה כדי שאז תהיה הקבלת מצות.

ידידו, משה פיינשטיין

<p>a "rabbi" will reconvert a second time correctly.</p> <p>And regarding those who converted not for the sake of heaven and those who are lenient come to judge based on matters of the heart, there is definitely what to suspect that they will return (to their previous lives) and therefore, even those who are lenient need to ensure that there is the acceptance of the commandments immediately before the immersion with a (kosher) beit din.</p>	
<p>2. Igrot Moshe Yoreh Deah 2:125</p> <p>How should Mikvah administrators act when Conservative Jews want to use the mikvah for their conversions? 17 April 1962</p> <p>And here regarding the mikvah which was constructed by workers for the sake of heaven so that it would be easier for people to keep the laws of immersing, and not God forbid, an obstruction for the daughters of Israel who would need to travel far distances, and it creates a question how proceed when a Conservative rabbi (<i>rai</i>) wishes to immerse a male or female convert where it is almost certain that the conversion is not done according to Jewish Law, but not to place them so as not to worry of creating conflict. Behold in actuality of all issues of the conversions, even those performed by kosher rabbis, I am not satisfied with them and it is certain that all the sages will not be satisfied with them for they convert for the purpose of marriage. And even though after the fact they are [legitimate] converts, this is only when they have accepted all the commandments, and I know many of those who even say they accept the commandments only do so to defraud the court, and we from the end of their actions that they do not keep the commandments, and certainly the conversions done by the Conservatives who do not check at all in these matters, and there are also many Torah laws which they themselves do not keep, and they do not inquire from the converts that they themselves would keep. And therefore if a kosher rabbi would come to officiate the conversion it is not appropriate for the mikvah administrators not place him, since the rabbi is a qualified teacher (<i>moreh hora'ab</i>) it is not on the attendants to check after him...but for a Conservative there is certainly room to suspect that a conversion would not be done properly for they accept converts without the acceptance of the commandments and even regarding the circumcision and immersion these are done without a kosher beit din, and therefore, it is proper not to place them to use this mikvah to perform their conversions.</p> <p>However, one must see that this is done in a matter so as not to cause dispute i.e. to advise them to take an expert rabbi who can join with him two kosher people (for the court) since it can be reasoned that they will not be so concerned if they are not considered "experts" since from the kosher rabbis there are many who are not established experts and do not consider themselves experts, and hence will not object. And if they do not accept this suggestion,</p>	<p>2. אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן קכה</p> <p>איך להתנהג מנהלי המקוה כשרוצים הקאנסערוואטיוון להטביל גרים בהמקוה י"ג ניסן תשכ"ב. מע"כ ידידי הנכבד מאד ירא ה' מרבים מר ד"ר מו"ה ר' שמעון עסקאוויץ שליט"א.</p> <p>הנה בדבר המקוה שנבנה ע"י העוסקים לשם שמים כדי שיהיה בנקל לשמור הטבילה בזמנה ושלא יצא ח"ו מכשול לבנות ישראל כשיצטרכו ליסע למרחוק, ונעשה שאלה איך להתנהג כשרוצה רב מהקאנסערוואטיוון להטביל שם גר וגיוורת אשר כמעט ברור שאין עושין הגרות כדין אבל כשלא יניחו י"ש לחוש למחלוקת, הנה בעצם כל עניני הגרות אף אלו שעושין רבנים כשרים אין דעתי נוחה מהם וכן ודאי רוח כל חכמים אינה נוחה מהם דהרי גרותו הוא לשם אישות, ואף שבדיעבד הם גרים הוא דוקא כשקבלו לקיים כל המצות והרי כמעט שידוע שרובן אף שאומרים שמקבלין מצות הוא רק לרמות את הב"ד וכדחזינו שסופן מוכיח שאינם מקיימים המצות, וכ"ש הגרות שעושים הקאנסערוואטיוון שאין בודקים כלל בזה וגם הא הרבה דיני התורה שאף הם בעצמם אין מקיימים ולא ידרשו מהגרים שיקיימו יותר מכפי שהם עצמם מקיימים, ולכן אף שאם בא רב כשר לעשות גרות לא שייך שמנהלי המקוה לא יניחו לו, דכיון שרב מורה הוראה עושה אין להם לבדוק אחריו ויש להם להחזיק שמסתמא עושה כאן לכה"פ לענין שיהיה גר בדיעבד, ועל מה שעושה לכתחלה מסתמא יש לו טעם שרשאי ובמה שלא איכפת לו להתחשב הדיוט. אבל אחר הקאנסערוואטיוון הא ודאי יש לחוש שעושין שלא כדין שמקבלין אף בלא קבלת מצות וגם עצם המילה וטבילה הם עושין שלא בב"ד כשר, ולכן מן הראוי היה שלא להניחם להשתמש במקוה זו לגרות שלהם. אבל צריך לראות שיהיה באופן שלא יהיה מזה מחלוקת דהיינו לינץ אותם שיקחו רב מומחה אשר יצרף לו עוד שנים כשרים, שמסתבר שלא יקפידו אם אין חושבין אותן לרב מומחה, שהרי אף מן הרבנים הכשרים יש הרבה שאין מחזיקין אותן למומחים וגם הם עצמם אין סוברין שהן מומחין ואין להם להקפיד. ואם לא יקבלו עצה זו ויאמרו שהם עצמם מומחים אז יש חלוק דלא לו שנתנו מעות על בנין המקוה א"א למונעם ואין למנהלי המקוה שום אחריות על מעשיהם, אבל לאלו שלא נתנו מעות על הבנין ואין יכולין לתבוע בטענה שיניחו אותם אין להניחם כי לא שייך בזה איבה ומחלוקת שיכולים לומר להם שרק לנשים נעשה לכל הרוצה לטבול אבל לשאר צרכים הוא רק לאלו שנשתתפו בהבנין. ידו, משה פיינשטיין</p>

<p>and they say that they are experts, then it is possible to distinguish between those who gave money towards the construction of the mikvah where it is impossible to exclude them and the mikvah attendants have no oversight over their actions. But for those who did not support the building of the mikvah and cannot demand to be placed, then one should not give them access because there is no concern of hatred or fighting for they can say that the mikvah is only for women, with the exception of those who constructed the building.</p>	
<p>3. Iggrot Moshe Hoshen Mishbat 2:24 If it is possible to issue a mikvah decree/policy that even Conservatives who give money for its establishment cannot use it for their conversions. 11 January 1977</p> <p>Here regarding the mikvah which accepted money from a Conservative congregation and they wish to use it for their conversions and you wish to issue a policy that they cannot do so, here it does not appropriate at all to enact such a policy for most of the donors would not want it for this purpose – even if the policy was appropriate. But in actuality I do not see here any policy to preclude allowing them to immerse converts not in accordance with Jewish law, for this is only an issue of "placing a stumbling block before the blind" (<i>lifnei iver</i>) and sense it is clear that because of this it will not prevent them from accepting their converts for there are many mikvahs in the surrounding neighborhoods, and they can even make their own mikva even if it isn't kosher for they do not care about such things, there is no concern for <i>lifnei iver</i> and not even a concern for actively assisting in their violating of Jewish law. Essentially there is no purpose for such a policy. And specifically, there is a concern that they will make a mikvah not in accordance with Jewish law which would obstruct/mislead women (who would need a kosher mikvah), and thus in my opinion one should not make such a decree.</p>	<p>3. שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן כד אם אפשר לעשות תקנה במקוה שגם הקאנסערוואטיוון נתנו כסף להקמתו שלא יוכלו להטביל שם גרים שלהם. כ"א טבת תשל"ז. למע"כ חברי ועד הפועל של מקוה פלוני.</p> <p>הנה בענין המקוה שלכם שקבלתם כסף לבנותו גם מאנשי קהילה דקאנסערוואטיוון /דקונסרבטיבים/ והם רוצים להשתמש בו לטבול גרים שלהם ואתם חשבתם לעשות תקנה שלא להניח להם לעשות כן הנה לא שייך כלל לעשות תקנה כזו שלא ירצו הרבה מנותני הכסף, אף אם היתה תקנה ראויה. אבל בעצם איני רואה בזה שום תקנה בזה שלא יניחו לטבול הגרים שמגיירין שלא כדין דהא זהו שייך רק מצד לפני"ע = לפני עור = וכיון שזה ברור שבשביל זה לא ימנעו לקבל הגרים שלהם כי בהסביבה איכא כמה מקואות וגם שייך שיעשו מקוה בעצמן ואף שאינה כשרה, הא לא איכפת להו, לא שייך שוב לפני"ע, ואף לא ענין דמסייע איכא בזה, וממילא אין זה שום תקנה שליכא שום צורך לעשות זה. ובפרט שיש לחוש שיעשו מקוה בעצמן שלא תהיה כשרה כראוי ויכשלו גם נשים לטבול בהם לכן לע"ד אין לעשות תקנה זו (ועי"ע מש"כ באגרות משה יו"ד ח"ב סי' קכ"ה).</p> <p>ידיד, משה פיינטשיין.</p>